Об идее объединения четырех мазхабов в пятый, «по сунне», состоящий из «более сильных мнений»

Далее представлены две главы
из трехтомной докторской работы "ат-Тамазхуб"
д.н. шейха Халида ибн Муса'ида ар-Рувейти'*,*
члена преподавательского состава
Исламского Университета им. Мухаммада ибн Су'уда, КСА.

Докторская работа была написана под руководством проф. д.н. шейха Фахда ибн Мухаммада ас-Садхана.
В комиссии оппонентами соискателя научной степени выступали проф. д.н. шейх Ахмад ибн Мухаммад аль-Анкари и проф. д.н. шейх Мухаммад Са'д аль-Юби.
По решению комиссии соискатель получил степень доктора наук с оценкой "отлично" первой почетной степени 24.11.1431 г.х.

Пер. Али М., г. Медина, КСА
1438 г.х., 2016 – 2017 г.

Читать на сайте: https://muntaqa.info/pmath

Призыв к единению мазхабов, так, чтобы мы создали один мазхаб, собранный из мазхабов фикха, за которыми принято следовать, выбирая из них мнение, которое поддерживается доводом - это крайне сложное дело. И это по следующим причинам:

ВО-ПЕРВЫХ: потому что преобладающая часть фикха - это вопросы иджтихада, в которых нет категоричного довода. В этих вопросах не говорится однозначно, что высказавший иное мнение ошибся. Как же тогда может быть произведен выбор? Особенно, учитывая то, что некоторые тексты Корана и сунны имеют несколько вариантов понимания, и каждая из двух групп опирается на один и тот же текст, каждая понимает его в свете основ, которым следует. В таких вопросах сложным будет единение слов ученых.

Говорит Абу Шама аль-Макдиси: *"Тексты Корана и сунны предполагают несколько вариантов понимания, и способы изъяснения и стилистика в арабском языке широки, и у каждого мнения есть довод из этого"*.[1]

Говорит шейх Мустафа аз-Зарка, объясняя причину невозможности единения мазхабов: *"Бывает так, что шариатский текст предполагает понимание его более чем в одном смысле, и все варианты его понимания будут приемлемыми, независимо от того, насколько они разнятся друг от друга. В этой широкой области понимания текстов и их объяснения разнятся мнения ученых, извлекающих шариатские положения, в выборе того понимания, которое ученый считает правильным или более правильным, или более близким к целям Законодателя, или более соответствующим устоявшимся правилам, полученным из целого комплекса шариатских текстов и распространяющихся на каждую тему.*
Все это также является фикхом, который строится вокруг шариатских текстов, посредством понимания их, суждения по аналогии, исходя из них, определением ответвлений, вытекающих из полученного мнения... ***И тому подобное из того, в чем невозможно чтобы объединилось понимание ученых, так как же может быть возможно единение всего фикха?!****"*[2]

ВО-ВТОРЫХ: потому что **разногласия ученых в вопросах фикха не беспричинны, чтобы их можно было аннулировать посредством единения мазхабов**. Эти мнения и разногласия возвращаются к основам и правилам, которым следовал каждый из ученых. И последствием единения будет беспорядок в вопросах, совмещение разного в одно, с той стороны, что в некоторых вопросах на некоторые основы будут опираться, а в других этими основами будут пренебрегать.
Затем, запретят ли ученым выбирать мнение и давать фатву не соответствующую тому мнению, которое выбрали "объединители мазхабов фикха"?

---

[1] См. "Хутба аль-китаб аль-Муаммаль ли ар-радд иля аль-амр аль-ауualь" с. 99.
[2] См. "Фатауа Мустафа аз-Зарка" с. 364.

Говорит Такыюддин Ибн Таймия: *"Кому станет ясна правильность одного из двух мнений, тот за ним и следует, а кто сделал таклид за высказавшими иное мнение, тому нет порицания".* [3]

В-ТРЕТЬИХ: если предположить запуск проекта единения мазхабов, то разве возможно основать такой проект без основ и правил, к которым бы он возвращался?
Молчание призывающих к объединению мазхабов об основах, правилах и критериях относится к числу важнейших факторов ослабляющих значимость их проекта. Если нет основ, то каким образом будут решаться новые проблемы? Каким путем приверженцы этого мазхаба будут извлекать постановления из текстов Корана и сунны?

В-ЧЕТВЕРТЫХ: потому что лечение фанатизма, разделения и прочих отрицательных эффектов приверженности мазхабам посредством призыва к единению мазхабов - неэффективное лечение. Доказательство этого в том, что данный призыв существует уже десятки лет, а кто его поддержал? Разве стали придерживаться этого проекта ученые академий и комитетов и выпускать соответствующие постановления по вопросам в которых шариатские тексты не категоричны?
И когда шейх Мухаммад аль-Хаджви призвал приучать учащихся к рассмотрению текстов Корана и сунны - как уже приводилось в его цитате, в которой он высказывался об исправлении отрицательных последствий - он завершил свой призыв словами: *"И такой образ действий более успешен, нежели призыв к единению мазхабов"*.[4]
Также сказал: *"Я не одобрял идею объединения мазхабов, так как это - <u>идея у которой не может быть результата. Она не даст исламскому обществу ничего, кроме нового раскола</u>"*. [5]
Затем, то, что ученые нашего времени отвернулись от объединения мазхабов, является доводом на слабость этого средства для избавления от отвратительного фанатизма к мазхабам.

В-ПЯТЫХ: потому что в единении мазхабов фикха в один, так, чтобы все люди во всем были на одном мнении, затруднение для них, так как не в их возможностях быть на одном мнении во всех вопросах, касающихся дел. Оставление же объединения мазхабов избавляет людей от множества затруднений, известных обладателям знания, у которых есть опыт выдачи фатв людям.[6]
Наоборот, наличие разногласий между учеными является тем, с чем возможно достичь легкости в отношениях между учеными, так что не будет обвиняться в заблуждении противоречащий в вопросах иджтихада.

---

[3] См. "Маджму' аль-фатауа" 30/80.
[4] См. "Аль-Фикр ас-сами" 4/394.
[5] См. "Аль-Фикр ас-сами" 4/416.
[6] См. "Фатауа Мустафа аз-Зарка" с. 367.

Говорит Абу Шама аль-Макдиси: *"Разногласие исламской общины - милость".* [7]

Говорит Джалялюддин ас-Суюты: *"Знай, что разногласие мазхабов в этой общине - большая милость и великое благо"*.[8]
Также говорит: *"Разногласие мазхабов в этой общине - это исключительная достойная особенность этой общины, и расширение простора в этом снисходительном легком шариате"*.[9]
И описал ас-Суюты говорящих: *"Пророк, мир ему и благословение Аллаха, пришел с одним шариатом, так откуда появились эти четыре мазхаба?"* - Тем, что они - невежды.[10]

Также от некоторых праведных предшественников пришли слова с этим смыслом, указывающим на смягчение отношения к разногласиям ученых в том, что решается путем иджтихада. Из этого:
- слова Умара ибн Абдульазиза: *"Разногласия сподвижников пророка, мир ему и благословение Аллаха в радости для меня являются ценнейшими красными верблюдами"*.[11]
Прокомментировал Такыюддин Ибн Таймия подобное сообщение от Умара ибн Абдульазиза: *"Потому что если они единогласны в чем-то и кто-то стал им противоречить, то он будет заблудшим. А если они разошлись во мнениях и один человек последовал за одним, другой за другим, то в деле есть простор".*[12]

---

[7] См. "Хутба аль-китаб аль-Муаммаль ли ар-радд иля аль-амр аль-ауualь" с. 99.
[8] См. "Джазиль аль-мауахиб фи ихтиляф аль-мазахиб" с. 25.
[9] См. "Джазиль аль-мауахиб фи ихтиляф аль-мазахиб" с. 27.
[10] См. "Джазиль аль-мауахиб фи ихтиляф аль-мазахиб" с. 25.
[11] См. Ибн Са'д "ат-Табакат аль-кубра" 5/381, аль-Хатыб аль-Багдади "аль-Факых уа аль-мутафаккых" 2/117, Ибн Абдульбарр "Джами' баян аль-ильм уа фадлих" 2/901.
[12] Прим. пер.: уместно будет привести слова шейх уль-Ислама Ибн Таймии полностью. Сказал Ибн Таймия, отвечая на вопрос о том, можно ли правителю запрещать людям следовать иному мнению в вопросе, в котором сложилось разногласие в результате иджтихада: *"Ему не следует запрещать людям это, и судье не положено выносить решение о недействительности постановления другого* (судьи) *в подобных вопросах (иджтихада). И не годится ни ученому, ни муфтию обязывать людей следованием за ним в подобных вопросах. Поэтому, когда ар-Рашид спросил Малика насчет того, чтобы обязать людей следованием его книге "аль-Муватта" в подобных вопросах, Малик запретил ему это и сказал: "Сподвижники посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, разошлись по городам, и каждый взял то из знания, что дошло до него". Также один человек написал книгу о разногласиях, и сказал ему Ахмад: «Не называй ее "Книга разногласий", назови ее "Книга широты мнений"». Поэтому некоторые ученые говорили: "Их единогласие - категоричное доказательство, а их разногласие - обширная милость". И Умар ибн Абдульазиз говорил: "Не радует меня то, что сподвижники посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, не разошлись во мнениях. Потому что если они единогласны в чем-то, и кто-то стал им противоречить, то станет заблудшим. А если они разошлись во мнениях и один человек последовал за одним, другой за другим, то в деле есть простор". И*

- Также слова Муваффака Ибн Кудамы об имамах-муджтахидах в предисловии книги "аль-Мугни"[13]: *"Их единогласие - категоричное доказательство, а их разногласие - обширная милость"*.[14]

также сказали иные имамы помимо Малика: "Не годится правоведу принуждать людей к своему мазхабу". Поэтому сказали беспристрастные в повелении одобряемого и запрете порицаемого из товарищей аш-Шафии и других: "В подобных вопросах иджтихада не выражается порицание рукой (т.е. применением силы), и никому не дозволяется обязывать людей следовать за ним в них, однако, пусть говорит, приводя научные доказательства, и кому станет ясной правильность одного из мнений, тот последует за ним, а кто последует за приверженцами иного мнения, нет тому порицания". См. "Маджму' аль-фатауа" 30/79-81.

[13] 1/4.

[14] Прим. пер.: Сказал **табиин Яхья ибн Саид аль-Ансари**: *"Не переставали к дающим фатвы обращаться за фатвами, и разрешал этот, и запрещал тот, и не считал запретивший, что разрешивший погиб по причине разрешения, и не считал разрешивший, что запретивший погиб по причине запрещения".* Ибн Абдульбарр аль-Малики добавил: *«Это мазхаб **аль-Касима ибн Мухаммада (табиин)*** (ум. 107 г.х.) *и тех, кто последовал за ним. Высказалась в соответствии с этим группа ученых»*. См. "Джами' баян аль-ильм уа фадлих" 2/903.
Сказал **Суфьян ас-Саури**: *"Если ты видишь человека, который совершает дело, относительно которого есть разногласие, то не запрещай ему".* См. "Аль-Факых уаль-мутафаккых" 2/136.
Также сказал: *"Я не запрещаю ни одному из моих братьев следовать тому, относительно чего разошлись во мнениях правоведы"*. См. "Аль-Факых уаль-мутафаккых" 2/135.
Пишет Мухаммад ибн Муфлих аль-Ханбали: *«**Сказал Ахмад*** **(ибн Ханбаль, ум. 241 г.х.)** *в передаче аль-Маррузи: «Не годится правоведу принуждать людей к своему мазхабу (т.е. к своим мнениям) и быть суровым к ним (за их противоречие)». Сказал Муханна: «Я слышал, как **Ахмад** сказал: «Кто хочет пить эту финиковую настойку (набиз), следуя в этом за питьем тех, кто ее пьет (ханафиты), пусть пьет ее, уединившись».* См. «Аль-Адаб аш-шар'ия» 1/166.
Сказал **Исхак ибн Ибрахим**, что имама **Ахмада** спросили о молитве в кожах лис, и он ответил: *"Если он является истолковывающим, то я надеюсь, что нет в этом проблем. А если это невежда, то ему нужно запретить и сказать: "Пророк, мир ему и благословение Аллаха, запретил это"*. См. "Аль-Адаб аш-шар'ия" 1/167-168.
Сказал **аль-Джувейни аш-Шафии**: *"**Аш-Шафии** в вопросах иджтихада не делает категоричных утверждений о том, что другие ошиблись. Кто поразмыслит над его основами, тот познает это".* См. "Ат-Тальхыс фи усуль аль-фикх" 3/417.
Сказал **Абу Хамид аль-Газали аш-Шафии**: *"Все, что относится к иджтихаду, не подлежит порицанию как порицаемое. Не положено ханафиту порицать шафиита за то, что он ест ящерицу или гиену, или то, над чем оставили произнесение басмали; и не положено шафииту порицать ханафита за принятие наследства от дальних родственников по женской линии и за то, что он находится в доме, который приобрел по праву соседского преимущества. Так же и с другими вопросами из области иджтихада".* См. "Аль-Ихья" 2/325.
Сказал **Абу Исхак аш-Ширази аш-Шафии**: *"Сподвижники пришли к единогласию в том, что является приемлемым выносить решение в соответствии с одним из мнений, в котором есть разногласие. И в том, что соглашаются (с правом) противоречащего, который выбрал иное из мнений".* См. "Аль-Люма' фи усуль аль-фикх" с. 131.
Сказал **Ибн Кудама аль-Макдиси аль-Ханбали**: *"Не следует кому бы то ни было порицать другого за действия в соответствии с его мазхабом, ведь, поистине, нет порицания в результатах иджтихадов".* См. "Аль-Адаб аш-шар'ия" 1/186.

Сказал Ибн Кудама в предисловии "аль-Мугни" (1/3-4): *"Поистине, Аллах по Своей милости Своей мощью и могуществом гарантировал то, что будет оставаться группа из этой общины на истине и не навредит им тот, кто оставит их без поддержки... И дал среди саляфов этой общины выдающихся имамов, посредством которых распростер правила ислама и разъяснил сложные моменты в правовых положениях. Их единогласие - категоричное доказательство, а их разногласие - обширная милость".*

Сказал **Иззуддин ибн Абдуссалям аш-Шафии***: "Кто совершил нечто, о запретности чего есть разногласие, и он сам убежден в запретности этого, то такого обязательно нужно порицать по причине его нарушения этого запрета. Пример этому игра в шахматы. А если он убежден в разрешенности этого, то не разрешено порицать его. За исключением случая, когда подход разрешившего является слабым, и недействительны положения, выведенные таким образом по причине его несостоятельности в шариате. Ведь они являются недействительными только по причине его несостоятельности. Пример этому действие того, кто побуждает свою невольницу к проституции, будучи убежденным в верности мазхаба Ата - обязательно порицать такого. А если он не убежден ни в запрещенности, ни в разрешенности, то ему советуют отстраняться от этого, не пороча и не порицая".* См. "Кауаид аль-ахкам" 1/129.

Сказал **ан-Навави аш-Шафии**: *"Ученые порицают только за то, на чем объединилась исламская община, а что касается того, относительно чего есть разногласие, то нет за это порицания, потому что один из мазхабов (в усуль аль-фикхе) - "каждый муджтахид прав", и это мнение выбрали многие исследователи или даже большинство из них. А по другому мазхабу: прав только один, но кто ошибся, нам точно не известно, и нет на нем греха. Однако, если в виде доброго совета призвать его выйти из разногласия, то это хорошо, желаемо, похвально сделать это с мягкостью. Ведь ученые единогласны в побуждении выходить из разногласия, если из этого не вытекает аннулирование сунны или иное противоречие".* См. "Шарх Сахих Муслим" 2/23.

Сказал **Ибн Раджаб аль-Ханбали**: *"Порицаемое, которое обязательно порицать - то, относительно которого есть единогласие. А что касается того, в котором есть разногласие, то* ***среди наших товарищей (ханбалитов) есть те, кто сказал****: "Не является обязательным порицать того, кто совершил это будучи муджтахидом в этом или мукаллидом допустимым таклидом за муджтахидом.* ***А кады (Абу Я'ля)*** *в "аль-Ахкам ас-сультания" сделал исключение для того, разногласие в чем слабое, и что является средством, ведущим к запретному, относительно запрета которого есть единогласие. Например, ростовщичество в разнице размера обмениваемых видов - разногласие в этом слабое, и это является средством, ведущим к ростовщичеству в отсрочке, относительно запретности которого единогласны ученые. И так же временный никах, который является средством, ведущим к прелюбодеянию. И передано от Исхака ибн Шакыля, что временный никах - это и есть явное прелюбодеяние".* См. "Джами' аль-улюм уаль-хикам" 3/961.

Сказал **Ибн Муфлих аль-Ханбали**: *"Нет порицания за то, в чем допустимо разногласие из ответвлений (фикха) ни тому, кто совершил иджтихад в этом, ни тому, кто последовал за муджтахидом в этом. Как, например, за испитие небольшого количества финиковой настойки, женитьбу без опекуна, употребление в пищу мяса над которым оставили произнесение басмали".* См. "Аль-Адаб аш-шар'ия" 1/166.

Сказал **Абдуллах ибн Абдуррахман аль-Джибрин**: *"Поистине, то, что произошли разногласия у имамов и между ними в этих постановлениях в ответвлениях (фикха) - это расширение простора от Аллаха и милость к Его рабам, по причине содержащегося в этом отдохновения для рабов".* См. "Шифа аль-алиль" 1/45.

В-ШЕСТЫХ: разногласие в фикхе, в ответвлениях **не является запретным разногласием[15], чтобы мы считали это проблемой и пытались избавиться от нее посредством объединения мазхабов. Разногласие в этих вопросах есть еще со времен сподвижников,** да будет доволен ими Аллах[16], но ни один из них не призвал к объединению мнений.[17]
А доводом на то, что разногласие в ответвлениях (фикха) не считается порицаемым, даже при наличии шариатского текста, который можно понять по-разному, является хадис Абдуллаха ибн Умара о том, что пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал своим сподвижникам, да будет доволен ими Аллах: ***"Пусть никто из вас не совершает молитву аср, кроме как в земле Бану Курайза"***. Некоторых из них аср застал в пути, и часть из них сказала: *"Мы не будем совершать эту молитву, пока не придем в ту землю"*, - а другая часть: *"Мы совершим ее (вовремя), он не хотел от нас того (что вы говорите)".* Затем это было рассказано пророку, мир ему и благословение Аллаха, и он не проявил суровости ни к одному из них.[18]
Также разногласия есть между специалистами других наук, будь то грамматика, хадис, тафсир или другая наука, и никто из специалистов этих наук не призывал объединять мнения в их науках, и никто из них не высказывался о порочности разногласия, сложившегося между ними.[19]

В-СЕДЬМЫХ: потому что в призыве к объединению мазхабов несколько отрицательных сторон.
- Из них то, что услышавший призыв к объединению мазхабов **будет думать, что мазхабы, за которыми принято следовать - это порок**, от которого обязательно нужно избавиться, проблема, которую нужно решить. **Но это, однозначно, не так**.[20]
- Из них выбрасывание на ветер научного богатства, оставленного мазхабами фикха, за которыми принято следовать, **губительское отношение к нему - к трудам по фикху, по усуль аль-фикху, правилам и критериям фикха. Это богатство - предмет гордости и показатель превосходства исламской общины и ее ученых**.[21]
- Из них **уравнивание между разногласием в ответвлениях (фикха) и разногласием в убеждениях**. Разногласие в убеждениях порицаемо и является причиной разделения и раскола, в отличие от разногласия в ответвлениях, которое не является причиной раскола,

---

[15] См. Мустафа аз-Зарка "аль-Фикх аль-ислями уа мадарисух" с. 84-85.
[16] См. "Джазиль аль-мауахиб фи ихтиляф аль-мазахиб" с. 25.
[17] См. Уахба аз-Зухейли "Никат аль-ильтика байна аль-мазахиб аль-ислямия" 4/171 в "Маусу'а аль-фикх аль-ислями аль-муасыр".
[18] См. Аль-Бухари 946, Муслим 1770.
[19] См. "Никат аль-ильтика байна аль-мазахиб аль-ислямия" 4/171 в "Маусу'а аль-фикх аль-ислями аль-муасыр".
[20] См. "Аль-Фикх аль-ислями уа мадарисух" с. 84.
[21] См. "Аль-Фикх аль-ислями уа мадарисух" с. 85.

если не сопровождается фанатичной приверженностью мазхабу.[22]
В завершение этой главы я скажу: шейх Мухаммад аль-Хаджви прекрасно высказался по

---

[22] Прим. пер.: Разъяснение "Исламской Академии Правоведения", принятое на десятой сессии, проходившей с 24.02.1408 г.х. по 28.02.1408 г.х.:
"Во-первых, что касается разногласий мазхабов.
Разногласие идеологических мазхабов (школ), существующее в исламских странах, бывает двух видов:
а) разногласие в мазхабах (школах) вероубеждения,
б) разногласие в мазхабах фикха.
И **что касается первого**, то есть разногласия в вероубеждении, то это в действительности беда, которая приводит к проблемам в исламских странах, разделяет ряды мусульман, лишает их единства. Это то, что вызывает сожаление, и чего быть не должно. Исламская община обязана объединиться (в вероубеждении) на мазхабе приверженцев сунны и единой общины (ахлю ас-сунна уа аль-джама'а), который представляет собой чистую и непорочную исламскую идеологию времени посланника, мир ему, его семье и благословение Аллаха, и времени праведного халифата, о котором сказал посланник Аллаха, что он является продолжением его сунны: ***"Вам надлежит держаться моей сунны и сунны праведных халифов, которые будут после меня. Крепко держитесь за нее и схватитесь за нее коренными зубами".***
А что касается второго, то есть разногласий мазхабов фикха в некоторых вопросах, то **на это есть научные причины, которые требовали этого**. И у Аллаха, свят Он, в этом великая мудрость, из проявлений которой то, что это милость к Его рабам и расширение простора для извлечения постановлений из шариатских текстов; затем это так же благо и богатство исламского права и правоведения, которое предоставляет исламской общине простор в деле исповедания религии и соблюдения шариата. И не ограничено в шариатской практике все лишь одним, так, чтобы невозможно было склониться к другому, поскольку если в какой-то промежуток времени или в каком-то вопросе окажется затруднительным мазхаб одного из имамов-правоведов, то в другом мазхабе будет обнаружен простор, снисходительность и облегчение в свете шариатских доказательств, будь это в вопросах поклонения, имущественных взаимоотношений, семейных дел, судебного порядка или ответственности за преступления.
И этот второй вид разногласий мазхабов, разногласие в фикхе не является ни недостатком, ни противоречием в нашей религии. И невозможно такое, чтобы его не существовало. Нет общины, у который была бы такая полноценная законодательная система с фикхом и иджтихадом, и не было бы у нее разногласий в вопросах иджтихада в фикхе.
Действительность такова, что это разногласие не может не существовать, поскольку шариатские тексты, которые являются основой, зачастую могут указывать более чем на один смысл. И так же шариатский текст не может объять ответом все возможные случаи, потому что количество шариатских текстов ограничено, а количество жизненных ситуаций не ограничено, как сказала группа ученых, да помилует их Аллах. Поэтому необходимо обратиться к суждению по аналогии (кыяс), рассмотрению причин, к которым увязаны правовые положения, определению цели Законодателя, общих шариатских ценностей, и применить все это к новым вопросам и ситуациям. И в этом различно понимание ученых, а также их определение более весомого из возможных вариантов, и выходят их постановления по одному вопросу различными, в то время как каждый из них стремится к истине и ищет ее. Кто оказался прав, тот получит две награды, а кто ошибся, тот одну, и здесь появляется простор и исчезает проблема.
Где же тот недостаток в этом разногласии мазхабов, относительно которого мы разъяснили сколько в нем добра и милости, и что **оно, в действительности, является благом и проявлением**

этому поводу, он сказал: *"Обязательно для нас не следовать за единением мазхабов, поскольку это сложнейшее дело, за которое взялись желающие исправления. Но обязательно для нас оставить фанатичную приверженность и считать, что в каждом мазхабе есть правильное и есть ошибочное, которое не было намеренным со стороны говорившего, а привел его к этому его иджтихад".*[23]
И описал шейх Мустафа аз-Зарка призыв к единению мазхабов тем, что это призыв к невозможному.[24]
И проявил суровость д.н. Уахба аз-Зухейли, описав призывающих к единению мазхабов тем, что **они - невежды и простолюд (аввам)**.[25]

милости Аллаха к Его верующим рабам. И оно в то же время представляет собой великое богатство в правоведении, отличительную особенность, которая достойна того, чтобы исламская община гордилась ею.
Однако вводящие в заблуждение из числа посторонних, которые используют слабое знание исламской культуры у молодежи, в особенности той, которая учится у них за пределами исламских стран, **изображают для них это разногласие между мазхабами фикха, будто это разногласие в вероубеждении**, чтобы ложно и несправедливо внушить им, будто это указывает на противоречие в шариате, не обращая внимание на **разницу между этими двумя видами разногласий, и велика разница между ними**.
Во-вторых, а что касается второй **группы, которая призывает к отвержению мазхабов и желает склонить людей к новому своему пути иджтихада, очерняет существующие мазхабы фикха и их имамов, или некоторых из них**, то в нашем предшествующем разъяснении о мазхабах фикха и их имамах, преимуществах их наличия и их имамов содержится то, что **обязует их (эту группу) удержаться от этой ненавистной методологии, которую они сделали своим манхаджем, и вводят в заблуждение людей посредством нее, разделяют их ряды, вносят раскол в их единство** в то время, когда мы более всего нуждаемся в единении наших позиций в противостоянии опасным вызовам врагов ислама, вместо **этого раскольнического призыва, в котором нет нужды.**
Да благословит Аллах нашего господина Мухаммада, его семью и сподвижников, и да ниспошлет им мир многократно. И вся хвала Аллаху, Господу миров".
Председатель заседания Академии Правоведения: Абдульазиз ибн Абдуллах ибн Баз.
Заместитель: Абдуллах ибн Умар Насыф.
Участники: Мухаммад ибн Джубейр, Бакр ибн Абдуллах Абу Зейд, Абдуллах ибн Абдуррахман аль-Бассам, Салих ибн Фаузан ибн Абдуллах аль-Фаузан, Мухаммад ибн Абдуллах ибн Субейиль, Мустафа Ахмад аз-Зарка, Мухаммад Махмуд ас-Сауаф, Абу аль-Хасан Али аль-Хусни ан-Надауи, Мухаммад Рашид Рагыб аль-Кабани, Мухаммад аш-Шазили ан-Нейфир, Абу Бакр Джуми, Ахмад Фахми Абу Сунна, Мухаммад аль-Хабиб ибн аль-Худжа, Мухаммад Салим ибн Абдульуадуд.
Секретарь заседания: д.н. Таляль Умар Бафакых.
Оригинал постановления: https://drive.google.com/file/d/0B5qoBqNCttvTeGhTTk9ialhnMkk
[23] См. "Аль-Фикр ас-сами" 4/499.
[24] См. "Аль-Фикх аль-ислями уа мадарисух" с. 86.
[25] См. "Никат аль-ильтика байна аль-мазахиб аль-ислямия" 4/170 в "Маусу'а аль-фикх аль-ислями аль-муасыр".

Оценка предложенного проекта единения мазхабов в "мазхаб Корана, сунны и всех имамов".

В первой главе было упомянуто, что некоторые из призывающих к единению мазхабов предложили проект, который гарантировал бы для всей общины следование одному мазхабу. И поскольку проект, который предложил устаз Мухаммад Аббаси, "созрел" как результат того, что высказывал шейх Мухаммад Альбани, то я ограничусь критической оценкой второго проекта, оставив то, что сказал шейх Альбани, поскольку то, что я упомянул в первой главе годится в качестве критики этого и для того, чтобы его оспорить.

Предложенный проект можно рассмотреть со стороны следующих замечаний:

ВО-ПЕРВЫХ: автор проекта не указал основы, из которых должны исходить ученые, относящиеся к данному проекту. Не упомянул доводы, к которым надлежит возвращаться, и способы приложения доводов.
Это - большое замечание, ведь как может быть сформирован мазхаб без основ, в соответствии с которыми действовали бы его разработчики?

ВО-ВТОРЫХ: автор проекта призвал создать комитет, состоящий из ученых исламского мира, чтобы данная структура рассмотрела вопросы разногласий, в которых характер разногласий предполагает несовместимость мнений, и затем комитет выбрал бы и зарегистрировал более сильное из мнений и более весомое, исходя из довода, без фанатичной приверженности к какому-либо из мнений.
Это легко утверждать в теории, но что делать, когда они соберутся (в один комитет) и затем разойдутся во мнениях? И вероятность их разногласия больше вероятности их единогласия. Как это обычно происходит между учеными мусульман в вопросах иджтихада, когда они из разных мазхабов фикха.

В-ТРЕТЬИХ: этот проект призывает к оставлению всякого мнения, у которого проявилась слабость и несостоятельность. И это прекрасно, не думаю, что кто-либо будет противоречить этому. Однако в данном проекте не определен точный критерий слабости и несостоятельности мнения.

В-ЧЕТВЕРТЫХ: автор проекта предложил назвать его проект "мазхабом Корана, сунны и всех имамов" и в этом есть несколько проблем.

Первая: если ученые комитета рассмотрят некий вопрос и выберут в качестве более весомого мнение имама Малика, и оставят мнение имама Ахмада, например, то как этот проект может называться "мазхабом всех имамов" тогда как они пошли в противоречие имаму Ахмаду?

И если будет рассмотрен вопрос, по которому не передано мнения ни от одного из имамов вообще, то как может быть отнесено к ним то, что выбрал комитет? Ведь отнесение этого мазхаба ко всем имамам означает, что мнения, которые выбрал комитет, высказали все имамы и выбрали эти мнения.

Вторая: в названии этого проекта "мазхабом Корана и сунны" содержится **указание на то, что все остальные мазхабы не таковы. И это - скрытое порочение мазхабов, за которыми принято следовать, которое к тому же не соответствует действительности, поскольку из основ всех мазхабов опора на доводы Корана и сунны.**

Третья: в проекте прописано, что в вопросах, в которых сложно выбрать более весомое мнение, и доводы в которых в силе равны, допускается выбор любого из этих мнений, и лучше всего если предпочтение будет отдано тому, которое более весомо с точки зрения оценки пользы для мусульман.
Может ли называться это мнение "мазхабом Корана, сунны и всех имамов?"

Четвертая: ни один из имамов-муджтахидов не заявлял, что то, что он постановил и выбрал, является мазхабом Корана и сунны. Но своим поведением они говорили лишь то, что выбранные ими мнения ближе всего к указаниям Корана и сунны. Особенно в вопросах, доводы в которых расходятся в том, на что указывают.
И на то, что муджтахиду **не** разрешается заявлять, что его слова, его мнение - это и есть постановление шариата или постановление Аллаха, указывает многое, из этого:
- когда пророк, мир ему и благословение Аллаха, назначал амира для армии, то объяснял, как поступать в случае, если неверные решат сдаться при условии отношения к ним в соответствии с решением Аллаха: ***"Если ты осадишь крепость, и те кто в ней пожелают сдаться при условии отношения к ним в соответствии с решением Аллаха, то не принимай от них предложения сдаться под решение Аллаха. Принимай от них капитуляцию при условии распространения на них твоего решения, ведь ты не знаешь, совпадет оно с решением Аллаха или нет"***.[26]
- Пришли от некоторых сподвижников сообщения, в которых они отказывались относить свои мнения к Аллаху. Из этого: когда писарь Умара ибн аль-Хаттаба написал: *"Это то, что указал Аллах повелителю правоверных Умару"*, - окрикнул его Умар и сказал: *"Нет. Напиши: это то, что считает Умар, и если это правильно, то от Аллаха, а если ошибочно, то от Умара"*.[27]

В-ПЯТЫХ: проект не проясняет методологию, которой будут следовать (члены комитета) при анализе новых вопросов и происшествий, и как надлежит поступать, если ученые

[26] См. Муслим 1731.
[27] См. Аль-Байхакы "ас-Сунан аль-кубра" 10/116, сказал хафиз Ибн Хаджар в "ат-Тальхыс аль-хабир" (6/3202) об этом сообщении: "Его иснад достоверен".

комитета рассмотрят новый вопрос и разойдутся во мнениях?

В-ШЕСТЫХ: устаз Мухаммад Аббаси отрицает, что он призывает основать пятый мазхаб[28], **но в действительности предложенный им проект я вижу ничем иным кроме как призывом к пятому мазхабу**. Потому что отменить четыре мазхаба - дело невозможное, а он призвал их объединить в новый мазхаб.

Это то, что видится мне актуальным в критической оценке предложенного проекта. И будет уместным заметить, что критика проекта ни в коем случае не означает критику того, кто призывает к возвеличиванию доводов и действиям в соответствии с ними. Это - одно, а критика предложенного проекта - совсем другое.

См. "Ат-Тамазхуб", т. 3, с. 1475 - 1484.

[28] См. "Бид'а ат-та'ассуб аль-мазхаби", с. 62.